

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02410
Otsuse kuupäev 20.03.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Mõistlik leppetrahvi summa antud lepingurikkumise eest on 31 eurot. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud kohustus 31 euro tasumiseks kauplejale.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 14.01.2026 kl 19:00 aadressil P. Pinna tn 4. Infotahvlilt "2 tundi tasuta E-R 8:00-17:00" järeldas tarbija, et pärast kl 17:00 piirang ei kehti, kuid igaks juhuks paigutas armatuurlauale parkimiskella.

Kaupleja koostas kell 19:55 tarbijale leppetrahvinõude parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et parkimistingimused ei olnud selged ega üheselt mõistetavad - parklasse sissesõidul puudus arusaadav teave, et pärast kl 17:00 kehtivad tasulise parkimise või muud tingimused. Tarbija hiljem tuvastas, et parkimisalal paiknes kaks metallist infotahvlit, mille teave ei olnud omavahel kooskõlas. Lisaks pidas tarbija trahvisummat 60€ ebaproportsionaalselt suureks.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Tarbija leiab, et tarbijalt ei saa eeldada, et ta parkimiskohas teeks õiguslikke analüüse või hindaks parkimislepingu tingimusi juristi tasemel. Kaupleja kohustus on tagada, et parkimistingimused oleksid esitatud lihtsalt, selgelt ja üheselt tarbijale arusaadavalt.

Kaupleja seisukoht:

Aadressil P. Pinna 4, Tallinn asuva parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik parkimiskellaga parkida 2 tundi tasuta ajavahemikul E-R 8.00-17.00.

Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul ja parklas. Parklas on olemas liiklusmärk 575a „Parkla“, mis osutab sõidukitele ettenähtud parkimispiirkonnale. Märgil on olemas info, et tegemist on tasulise parkimisega. Samuti on olemas info tsoonitähise ning parkimisaegade ja parkimishindade kohta. Lisaks on olemas liiklusmärk 873d „Parkimisaja piirang“ mis teatab, et märgiga 575a tähistatud parklas sõiduki lubatud pikimat parkimise kestust kas ööpäevaringselt või teatud ajavahemikul.

Parkimise algusaeg peab olema kontrollijale selgesti nähtavaks tehtud ja parkimiskella kasutamine on kohustuslik. Olemas on noolega lisateetatähvid, mis näitavad mõjupiirkonna suunda märgist vastavalt paremale või vasakule ning liiklusmärk 643a „eravalduse tähis“ kirjega ÜHISTEENUSED. Täiendavalt viitab eraparklale oranž infotahvel, kus on kirjas parkimisala kasutamise tingimused.

Seega on liikluskorraldusvahendid paigaldatud korrektselt ja üheselt mõistetavalt, et tegemist on tasulise parklaga, kus ajavahemikul E-R 8.00-17.00 võib parkimiskellaga parkida 2 tundi tasuta.

Antud parklas maksab parkimine 24 tunni eest 5 eurot. Parkimislepingu rikkumise korral kohustub tarbija tasuma leppetrahvi kuni 100 eurot. Tarbijale on määratud leppetrahv summas 60 eurot, mida saab pidada mõistlikuks.

Tarbija on oma sõiduki parkinud liiklusmärkide juurde. Seega pidi tarbija nägema liiklusmärke ning neist aru saada.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on üürileping parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija väidab, et liikluskorraldusvahenditest ei olnud aru saada, et antud kohas on tasuline parkimine.

Kaupleja poolt esitatud parkimiskoha fotol on näha liiklusmärki Parkla, millel on viide parkimistsoonile ja sellele, et parkimistasu on „25 senti 30 minuti eest ja 5 eurot 24 tunni eest“. Märgi all on lisateetatahvel, mis selgitab tasuta parkimist, mis on „2 tundi tööpäevadel kell 8 kuni 17“.

Kaupleja esitatud fotodel on näha, et tarbija sõiduk on pargitud eespool kirjeldatud liiklusmärgi juurde. Tarbijal ei olnud mingit takistust liiklusmärgi nägemiseks.

Eeltoodud asjaolude alusel on liikluskorraldusvahendite alusel aru saada, missugune on kohas, kus tarbija sõiduki parkis, parkimiskord.

Tarbija väited parkimiskorra arusaamatuse kohta ei ole põhjendatud. Kaupleja tõendites esitatud liikluskorraldusvahendid on arusaadavad. Tarbijal oli kohustus parkimise eest tasuda ja tarbija on lepingut rikkunud, jättes parkimise eest tasu maksmata.

Tarbija on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja kauplajal on tarbija vastu kehtiv leppetrahvi nõue (VÕS § 158). Rikkumist vabandavad ja tarbija vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Esitatud

leppetrahvi nõue ei ole alusetu.

Tarbija on vaidlustanud leppetrahvi summa, leides, et võrreldes parkimise eest maksmisele kuuluva summaga on nõutud leppetrahv põhjendamatult suur.

Antud parklas on tasu 0,25 eurot 30 minutilise parkimise eest ja ööpäevase parkimise eest 5 eurot. Leppetrahv on tüüptingimuste alusel kuni 100 eurot. Kaupleja nõudis 60 euro tasumist. Leppetrahvil on kahju hüvitamise ja sanktsioonifunktsioon.

Kauplejale tekkinud kahju seisneb saamata jäänud tasus ja rikkumise tuvastamise ning sellele järgnevas asjaajamises ning seonduvates kuludes. Leppetrahv vähem, kui 5 eurose võla tasumise eest, on ebaproportsionaalne, kui see ületab võlasummat enam, kui kümnekordselt.

Põhjendamatult suur leppetrahv on võlgniku suhtes ebaproportsionaalne ja toob endaga kaasa vaidluste arvu suurenemise ja sellega kaasneva täiendava asjaajamise ning kulud.

VÕS § 162 lg 1 sätestab, et kui tasumisele kuuluv leppetrahv on ebamõistlikult suur, võib kohus seda leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupoole nõudmisel vähendada mõistliku suuruseni, arvestades eelkõige kohustuse täitmise ulatust tema poolt, teise lepingupoole õigustatud huvi ja lepingupoolte majanduslikku seisundit. Viidatud säte on analoogia alusel kohaldatav ka kohtueelses vaidluste lahendamise menetluses.

Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel seda, et tasumata jäänud parkimistasu summa on antud juhul alla 5 euro. VÕS § 113² lg 2 p 1 reguleerib sissenõudmiskulusid, antud võla puhul oleksid need piiratud 30 euroga.

Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel seda, et Tallinna ühistranspordis piletita sõidu eest on leppetrahv 80 eurot. Võrreldes parkimiskoha üürimisega on ühistransporditeenuse osutamise kulud oluliselt suuremad.

Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel seda, et Tallinna tasulise parkimise alal parkimise eest, kui parkimistasu ei ole makstud, kohaldatakse viivistasu 31 eurot.

Komisjon leiab, et 60-eurone leppetrahv on antud asjaolusid arvestades ebaproportsionaalselt suur.

Arvestades eeltoodut on antud lepingurikkumise puhul mõistlik leppetrahvi summa 31 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/